

# I LYSTENS VOLD

Kvindernes seksuelle frihed er en mandeopfindelse og ikke til deres fordel.

Af Ruth Nørthen  
Foto: Jørgen Schiøttz

»Testiklernes herredømme« – kan man virkelig kalde en bog det? Hjørdis Levin gjorde og satte sit forsker-/forfatterliv på spil. Nogle kritikere læste bogen – og misforstod den. Mange læste den ikke, men skrev rasende om den.

I denne uge har Hjørdis Levin fortalt om sine ideer på 4. nordiske konference for medicinsk kvindeforskning – og er nok blevet forstået bedre end nogensinde før.

Hjørdis Levin har, siger hun, skrevet sin bog på basis af 10 års forskning og filosofien. Tænkningen begyndte, da hun i 60'erne blev ung enke med to børn, levede i cølibat og hverken røg eller drak. Den slags var virkelig unaturligt, syntes omgivelserne, specielt det ikke at have nogen elsker.

Men de toneangivende har alt for travlt med at dømme om, hvad der er naturligt, mener hun efter at have forsket i et hundrede års holdninger til seksualitet, og bl.a. også skrevet en doktorafhandling om emnet – den skal forsvares til efteråret.

Egentlig tog hun udgangspunkt i en svensk lov om prævention i 1910 og begyndte at kigge i dameblade for at se, hvad kvinderne på den tid havde ment om en sådan lov. Feministerne, kvindesagsforkæmperne, havde været imod. Underligt, ikke? For skulle prævention ikke netop være med til at sikre kvindernes frihed på linie med mændene

– uden at det førte til evige graviditeter?

## MANDEOPFINDELSE

»Nej, feministerne havde ret,« mener Hjørdis Levin. »Præventionslov og begrebet «kvindernes seksuelle frihed» er en mandeopfindelse. Propagandaen for disse ting i første halvdel af århundredet havde tre hovedsigter: Et befolknings-mæssigt, et racehygiejnisk (især i nazisternes filosofi) og at give mulighed for udfoldelse af mændenes ubetvingelige sexlyst.«

»Den seksuelle liberalisme var en reaktionær bevægelse«, siger Hjørdis Levin og finder det ikke underligt, at den blev støttet af bl.a. Strindberg med det forkvaklede kvindesyn.

Sexliberalismen blev bl.a. defineret ud fra en tese om, at det er umuligt at beherske sexlysten uden at den enkelte (læs: mand) lider ubodelig skade. Den kvinde, som ikke ønskede at leve med en mand, blev af samme grund betragtet som frigid og lad. Hun skulle straffes. Dydens løn er døden, sagde Strindberg. Men mændene havde frit spil til at gå til prostituerede og få sig en syfilis og sprede den videre til kone og børn.

## ALTID TIL ULEMPE

»Også i dag er vores seksualpolitik bygget på den uophørlige spermproduktion, ikke på kvindernes biologi,« siger Hjørdis Levin.

»Sexuel frihed skulle være mænds og kvinders lige ret til at bestemme over deres egen krop. Også til at selv at bestemme, hvad man vil bru-

ge kroppen til – derfor også til at sige nej, uden at blive nedvurderet. Men for kvinden er retten til egen krop i stedet blevet et spørgsmål om retten til at anvende prævention og abort«, synes hun.

Den frie sex har aldrig været til kvinders fordel, altid til ulempe for dem: »Fra begyndelsen var kærlighed nøgleordet for seksualiteten. Siden mente man, at det ikke var nødvendigt med den store kærlighed. Venskab kunne også være basis.«

»Men i 70'erne blev det lyst og nydelse, der blev gjort til det væsentlige ved sexlivet.«

»Kærlighed og venskab forudsætter hensyn til partneren. Nydelse er noget, der drejer sig om den enkeltes behov – ikke nødvendigvis de andres. Og når liderlighed kommer i centrum, så er kvinderne ilde stedt, for de er de svage.«

»Hvis ledemotivet er mængden af lyst, hvad gør man så, når lysten svales? Så griber man til forskellige kneb for at stimulere lysten. Det bliver til porno, grusomheder og vold. Tilmeld er der altid en undskyldning at ty til: »Jeg gjorde det, fordi jeg var besat af drifter.«

»Der er klare grunde til, at vi lever i en sadistisk kultur. Jeg for min del kan bedre lide den filosofi, holdning og politik, der gik ud fra budet om at elske sin næste«, sluttede hun sin tale i Helsingør.

Fuld tilslutning kom fra lægen Susy Mikkelsen i diskussionen bagefter:

»Da jeg var ung, boede jeg sammen med en bøsse. Det var en lære i den egoistiske og lystorienterede livsstil, som præger mænds forhold til hinanden. Kvinder ville blive knust, hvis det blev et almindeligt mønster for seksual- og samlivet.«